



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ured glavnog tajnika

Broj: SuT- T-9/2010-3
Zagreb, 12. svibnja 2010.

PRIOPĆENJE
S 3. SJEDNICE USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE
održane 12. svibnja 2010.

Ustavni sud Republike Hrvatske održao je 12. svibnja 2010. treću javnu sjednicu u tekućoj godini, na kojoj je odlučivao u sljedećim ustavnosudskim predmetima:

1. Izvješće Hrvatskom saboru o pojavi propuštanja zakonskog uređenja ustrojstva i djelokruga Ureda predsjednika Republike Hrvatske.

(ustavnosudski predmet broj: U-X-2270/2010)

Ustavni sud utvrdio je tekst Izvješća koji će uputiti Hrvatskom saboru.

U provedenom ustavnosudskom postupku Ustavni sud utvrdio je da Hrvatski sabor do danas nije donio zakon kojim bi se, na osnovi druge rečenice članka 106. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 113/00., 28/01.), uredilo ustrojstvo i djelokrug Ureda predsjednika Republike Hrvatske. Članak 106. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 113/00., 28/01.) glasi:

Članak 106.

Predsjedniku Republike u obavljanju njegovih dužnosti pomažu savjetodavna tijela. Članove tih tijela imenuje i razrješuje Predsjednik Republike. Nisu dopuštena imenovanja koja su u suprotnosti s načelom diobe vlasti.

Savjetodavni, stručni i drugi poslovi obavljaju se u Uredu Predsjednika Republike. Ustrojstvo i djelokrug Ureda uređuje se zakonom i pravilnikom.

Budući da je u tijeku postupak promjene Ustava Republike Hrvatske, a propuštanje zakonskog uređenja ustrojstva i djelokruga Ureda predsjednika Republike Hrvatske neprekidno traje dulje od sedam godina, računajući od isteka dvogodišnjeg

roka za njegovo donošenje propisanog člankom 3. Ustavnog zakona za provedbu Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 28/01.), Ustavni sud ocijenio je primjerenim u izvješću utvrditi uočeni problem, uz isticanje da nije nadležan davati ocjenu o tome je li svrsishodnije izmijeniti članak 106. Ustava Republike Hrvatske ili po njemu postupiti. Ta je ocjena u isključivoj nadležnosti Hrvatskog sabora.

Ostajući u okvirima svoje nadležnosti, a vodeći se temeljnim obilježjima ustavnog uređenja najviših tijela državne vlasti u Republici Hrvatskoj i njihovim Ustavom utvrđenim položajem, Ustavni sud ograničava se na utvrđenje da je unutarnje ustrojstvo najvišeg tijela državne vlasti, u pravilu, ustavni rezervat samog tog tijela.

Neovisno o rješenju koje će Hrvatski sabor izabrati (eventualna promjena članka 106. Ustava ili postupanje po njemu), a koji je izbor u njegovoj isključivoj nadležnosti, Ustavni sud ovim izvješćem, na temelju članka 128. alineje 5. Ustava Republike Hrvatske i članka 104. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, ističe potrebu bezodložnog rješenja uočenog problema.

2. Postupak u povodu ustavne tužbe radi zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda protiv presude Županijskog suda u Puli broj: GŽ-3609/06-3 od 11. prosinca 2006. godine zbog povrede odredbi članaka 14., 29. i 35. Ustava Republike Hrvatske (parnični postupak radi otkupa stana).

(ustavnosudski predmet broj: U-III-203/2007)

Ustavni sud donio je odluku kojom je usvojio ustavnu tužbu, ukinuo osporenu presudu i vratio predmet Županijskom sudu u Puli te ga obvezao da u drugom sudskom vijeću donese presudu u skladu s pravnim stajalištem Ustavnog suda Republike Hrvatske, izraženim u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-1243/2004 od 19. listopada 2006. u roku od 30 dana, računajući od prvog idućeg dana od objave ove odluke u "Narodnim novinama".

Ustavni sud Odlukom broj: U-III-1243/2004 od 19. listopada 2006. usvojio je ustavnu tužbu podnositelja Š.D. iz Pule u istoj pravnoj stvari (otkup tzv. državnog stana) koja je predmet ovog ustavnosudskog postupka. Njome je ukinuo presudu Županijskog suda u Puli broj: GŽ-1600/01-2 od 1. prosinca 2003. i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak. Na temelju te odluke Ustavnog suda Županijski sud u Puli ponovio je

sudski postupak u kojem je donio (novu) presudu broj: GŽ-3609/06-3 od 11. prosinca 2006., koju podnositelj osporava u ovom ustavnosudskom postupku.

U ovom ustavnosudskom postupku Ustavni je sud utvrdio da Županijski sud u Puli u novoj presudi nije poštovao pravna stajališta Ustavnog suda izražena u odluci broj: U-III-1243/2004 od 19. listopada 2006.

Nepoštovanjem pravnih stajališta Ustavnog suda i neuvažavanjem ustavnosudskom praksom ustanovljenih obvezujućih pravnih standarda u odnosu na zaštitu ljudskih prava u konkretnom pravnom pitanju, Županijski sud u Puli postupio je protivno člancima 31. i 77. Ustavnog zakona, čime je povrijedio ustavno pravo podnositelja na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava te je stoga Ustavni sud donio odluku kao što je uvodno navedeno.

3. Postupak za rješavanje sukoba nadležnosti (ustavnosudski predmet broj: U-IV-4820/2009)

Ustavni sud utvrdio je nadležnost poreznog tijela za vođenje postupka u svezi članka 113. Općeg poreznog zakona.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, na temelju članka 81. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, podnijelo je zahtjev za rješavanje sukoba nadležnosti između Općinskog suda u Dubrovniku i Porezne uprave, Područnog ureda Dubrovnik, Ispostave Dubrovnik, a u povodu tužbe radi naplate stečenog bez osnove s naslova primjene pogrešne kamatne stope kod obračuna kamata u postupku povrata plaćenog poreza.

U provedenom ustavnosudskom postupku Ustavni je sud ocijenio da je u konkretnom slučaju, za odlučivanje o eventualno povrijeđenom pravu stranaka u postupku povrata plaćenog poreza u svezi primijenjene stope kod obračuna kamata nadležno Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, Ispostava Dubrovnik.

Sve donijete odluke bit će objavljene u „Narodnim novinama“.

GLAVNI TAJNIK

mr.sc. Teodor Antić, v.r.