



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Zagreb, 7. veljače 2012.

**NACIONAL  
HINA**

### **PRIOPĆENJE ZA JAVNOST**

U svojstvu predsjednice Ustavnog suda Republike Hrvatske obavještavam zainteresiranu javnost da sam od neovisnog magazina "Nacional" zatražila ispravak objavljene informacije sadržane u članku novinarkе Sandre Bartolović pod naslovom "*Lex Komadina na ledu. Ustavni sud ruši prvi Kukuriku zakon*". Članak je objavljen u Nacionalu broj 847 od 7. veljače 2012., str. 38. do 40.

U prilogu se dostavlja dopis dostavljen magazinu "Nacional". Ovo priopćenje, zajedno s dopisom, objavljeno je i na internetskim stranicama Ustavnog suda Republike Hrvatske, [www.usud.hr](http://www.usud.hr).

S poštovanjem

**PREDSJEDNICA**  
prof. dr. sc. Jasna Omejec, v.r.



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

SuP-O-6/2012

Zagreb, 7. veljače 2012.

**NACIONAL**  
**n/r gospodina MISLAVA ŠIMATOVIĆA,**  
**glavnog urednika**

### **Predmet: ispravak objavljene informacije**

Na temelju članka 40. Zakona o medijima ("Narodne novine", broj 59/04., 84/11.), molimo da se u cijelosti objavi ispravak informacije objavljene na stranicama 39. i 40. Vašeg magazina "Nacional", broj 847 od 7. veljače 2012. (rubrika "Hrvatska"), koja je sadržana u članku novinarkе Sandre Bartolović pod naslovom "LEX KOMADINA NA LEDU. USTAVNI SUD RUŠI PRVI KUKURIKU ZAKON".

Molimo da se ispravak objavi bez izmjena i dopuna u prvom sljedećem broju "Nacionala", u skladu s pravilima objave ispravka propisanim u Glavi VI. Zakona o medijima.

### **Tekst ispravka objavljene informacije glasi:**

Ustavni sud ovim ispravkom ne ulazi u valjanost i namjere autorice članka "LEX KOMADINA NA LEDU. USTAVNI SUD RUŠI PRVI KUKURIKU ZAKON" u dijelovima u kojima ona opisuje svoje viđenje postupaka i radnji zakonodavca vezanih uz donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine broj 150/11.), kao i ciljeva koji su se tim zakonom, prema viđenju autorice, željeli postići. Taj dio članka izlazi izvan interesa Ustavnog suda i pripada području autoričine profesionalne kompetencije i etike prilikom prikazivanja događaja iz parlamentarnog života zemlje.

Ustavni sud, međutim, izričito i u cijelosti negira svaku tvrdnju da su ustavni suci dosada raspravljali o navedenom zakonu na bilo koji način, u bilo kojem obliku i bilo kada. Informacije plasirane javnosti poput onih da je zasad "neslužbeni komentar koji dominira na Ustavnom sudu ...", ili onaj da "u Ustavnom sudu upozoravaju ..." ili "objašnjavaju ...", odnosno da u Ustavnom sudu "otkrivaju" kako bi navedeni zakon "na raspravu, procjenjuje se, mogao doći za dva mjeseca", ili onaj da "što se njih tiče, taj je zakon pun 'rupa' jer je grubo povrijeđeno Ustavom zajamčeno pravo građana na lokalnu samoupravu" - u cijelosti su netočne.

Što se tiče fantomskog "sugovornika iz Ustavnog suda" (na kojeg se autorica članka uvijek može pozvati kao na svoj "zaštićeni izvor" i time opravdavati netočne i proizvoljne informacije o Ustavnom sudu kojima se obmanjuje hrvatska javnost), njegovo postojanje može dokazati jedino i isključivo autorica članka. Na njoj je da o tome donese odluku.

S poštovanjem,

**PREDSJEDNICA**  
prof. dr.sc. Jasna Omejec