



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: SuE-ZSjB-13/2025

Zagreb, 8. srpnja 2025.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

13. SJEDNICE SUDA

održane 8. srpnja 2025.

PRISUTNI: Miroslav Šeparović, predsjednik Suda,
Andrej Abramović, Mato Arlović, Sanja Bezbradica Jelavić,
Dražen Bošnjaković, Ante Galić, Biljana Kostadinov,
Lovorka Kušan, Maša Marochini Zrinski, Rajko Mlinarić,
Goran Selanec, Frane Staničić, Miroslav Šumanović, suci

Sanja Trgovac, glavna tajnica

Marijana Radin, voditeljica Centra za evidenciju i dokumentaciju

ODSUTNI: Andrej Abramović, sudac, u točki 11.
Dražen Bošnjaković, sudac, u točkama 2., 3., 7, 8. i 10.
Lovorka Kušan, sutkinja, u točki 11.
Goran Selanec, sudac, u točki 11.

Sjednici Suda predsjedja Mato Arlović, zamjenik predsjednika Suda

D N E V N I R E D

I.

1. Ovjera zapisnika **12. sjednice Suda (SuE-ZSjB-12/2025)** održane **24. lipnja 2025.**

ZAKLJUČAK:

Zapisnik je usvojen.

II.

OCJENA SUGLASNOSTI ZAKONA S USTAVOM

2. Nacrt rješenja s referatom II. o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 142. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09. i 110/21.), koji je podnio Mirko Duspara iz Slavanskog Broda.

(U-I-3848/2023)

- **Sudac Dražen Bošnjaković izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

ZAKLJUČAK:

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 142. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09. i 110/21.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

3. Nacrt rješenja s referatom II. o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 142. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09. i 110/21.), koji je podnio Grad Slavonski Brod, kojeg zastupa gradonačelnik Mirko Duspara.

(U-I-3847/2023)

- **Sudac Dražen Bošnjaković izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

ZAKLJUČAK:

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 142. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09. i 110/21.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

4. Nacrt odluke s referatom III. o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije u povodu zahtjeva za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 8. Zakona o provedbi Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem ureda Europskog javnog tužitelja ("EPPO"), ("Narodne novine" broj 146/20. i 145/24.), koji su podnijela 33 zastupnika Hrvatskoga sabora (članak 35. alineja 1. Ustavnog zakona).

(U-I-5437/2024)

ZAKLJUČAK:

Na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL C 202/1, 7.6.2016.; dalje u izreci: UFEU), Sudu Europske unije upućuje se zahtjev za prethodnu odluku o sljedećim prethodnim pitanjima:

I. Protivi li se članku 6. stavku 1. Uredbe Vijeća (EU) 2017/1939 od 12. listopada 2017. o provedbi pojačane suradnje u vezi s osnivanjem Ureda europskog javnog tužitelja ("EPPO") (SL 2017., L 283, str. 1. i ispravak SL 2020., L 433, str. 80.; dalje u izreci: Uredba o EPPO-u), koji jamči načelo neovisnosti EPPO-a, nacionalni propis koji određuje da će o sukobu nadležnosti iz članka 25. stavka 6. Uredbe o EPPO-u odlučivati Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske koji čini dio iste nacionalne državnoodvjetničke organizacije kojoj pripadaju njemu podređena nacionalna tijela kaznenog progona koja su uključena u sukob nadležnosti s EPPO-om, a da pritom nacionalni zakon ne osigurava sudsku kontrolu nad pojedinačnom odlukom o sukobu nadležnosti?

II. Treba li se pojam "nacionalna tijela nadležna za odlučivanje o dodjeli nadležnosti u vezi s kaznenim progonom na nacionalnoj razini" iz članka 25. stavka 6. Uredbe o EPPO-u tumačiti na način da mora udovoljavati autonomnom konceptu "suda ili tribunala" na temelju članka 267. UFEU-a kako bi se u skladu s člankom 42. stavkom 2. točkom c. Uredbe o EPPO-u mogla zasnovati nadležnost Suda Europske unije da odlučuje o "svakom sukobu nadležnosti između EPPO-a i nadležnih nacionalnih tijela"?

III. Ako je odgovor na prethodno pitanje iz točke II. izreke potvrđan, udovoljava li nesudsko tijelo kao što je Glavni državni odvjetnik, kako su njegov položaj i ovlasti uređeni u hrvatskom pravu, konceptu "suda ili tribunala" na temelju članka 267. UFEU-a i članka 42. stavka 2. točke c) Uredbe o EPPO-u? Ako ne udovoljava, može li Glavni državni odvjetnik donositi odluke o sukobu nadležnosti iz članka 25. stavka 6. Uredbe o EPPO-u?

IV. Protivi li se člancima 25. stavku 6. i 42. stavku 2. točki c. Uredbe o EPPO-u nacionalni propis koji određuje da o sukobu nadležnosti iz članka 25. stavka 6. Uredbe o EPPO-u odlučuje nesudsko tijelo kao što je Glavni državni odvjetnik, ali istodobno ne predviđa posebni pravni lijek koji bi mogao koristiti EPPO ili nacionalni državni odvjetnik ili obrana okrivljenika radi osporavanja odluke Glavnog državnog odvjetnika iz članka 25. stavka 6. Uredbe o

EPPO-u pred nadležnim kaznenim sudom koji bi na temelju članka 42. stavka 2. točke c. Uredbe o EPPO-u mogao Sudu Europske unije uputiti prethodna pitanja o tumačenju članaka 22. i 25. Uredbe o EPPO-u odnosno, prema potrebi, i članaka 2. - 5. Direktive (EU) 2017/1371 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2017. o suzbijanju prijevара počinjenih protiv financijskih interesa Unije kaznenopravnim sredstvima (SL 2017., L 198, str. 29.)?

Odluka donesena većinom glasova.

III.

OCJENA SUGLASNOSTI S USTAVOM I ZAKONOM DRUGIH PROPISA

5. Nacrt rješenja s referatom II. u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 8. Uredbe o načinima i uvjetima napredovanja državnih službenika ("Narodne novine" broj 77/07., 142/211., 105/15. i 53/23.), koji je podnijela Iva Vidić iz Zagreba.

(U-II-226/2019)

ZAKLJUČAK:

Obustavlja se postupak u povodu prijedloga za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 8. Uredbe o načinima i uvjetima napredovanja državnih službenika ("Narodne novine" broj 77/07., 142/211., 105/15. i 53/23.).

Rješenje doneseno većinom glasova.

IV.

USTAVNE TUŽBE

6. Nacrt odluke s referatom IV. o ustavnoj tužbi koju je podnijelo trgovačko društvo C. B. d.o.o. sa sjedištem u B., zastupano po T. S., članu uprave, a kojeg zastupa M. B., odvjetnik u Odvjetničkom društvu B., D. & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., u povodu presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3882/22-2 od 1. veljače 2023., istaknute povrede članaka 14. stavka 2., 19. stavka 2. i 29. stavka 1. Ustava, te članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, upravni i upravnosudski postupak radi plaćanja poreza na promet nekretnina.

(U-III-1676/2023)

ZAKLJUČAK:

- I. Ustavna tužba se usvaja.
- II. Ukida se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Usž-3882/22-2 od 1. veljače 2023.
- III. Predmet se vraća Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak.

Odluka donesena većinom glasova.

V.

**PREDMETI UPUĆENI NA SJEDNICU SUDA
s 20. STRUČNOG SASTANKA održanog 8. srpnja 2025.**

7. Nacrt rješenja s referatom o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 105. stavka 6. točke b) i stavka 15. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj 87/08., 86/09., 92/10., 105/10., 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17., 68/18, 98/19., 64/20 i 133/20.), koji su podnijeli 86 predlagatelja, koje zastupa Ivana Kolić, odvjetnica u Dubrovniku.

(U-I-3666/2019)

- Sudac Dražen Bošnjaković izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.

ZAKLJUČAK:

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 105. stavka 6. točke b) i stavka 15. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj 87/08., 86/09., 92/10., 105/10. - ispravak, 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17., 68/18, 98/19., 64/20 i 133/20.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

8. Nacrt rješenja s referatom o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 119. stavka 4. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj 87/08., 86/09., 92/10., 105/10., 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17., 68/18, 98/19., 64/20., 151/22. i 156/23.), koji je podnio Ozren Ježić iz Sućurja.

(U-I-5875/2020)

- Sudac Dražen Bošnjaković izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.

ZAKLJUČAK:

Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 119. stavka 4. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi ("Narodne novine" broj 87/08., 86/09., 92/10., 105/10. - ispravak, 90/11., 5/12., 16/12., 86/12., 94/13., 152/14., 7/17., 68/18, 98/19., 64/20., 151/22. i 156/23.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

9. Nacrt rješenja s referatom o prijedlozima za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 90. Zakona o doprinosima ("Narodne novine" broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16., 106/18., 33/23., 114/23. i 152/24.) te ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 197. stavka 1. Pravilnika o doprinosima ("Narodne novine" broj 2/09., 9/09., 97/09., 25/11., 61/12., 86/13., 157/14., 128/17., 1/19., 43/23., 143/23., 14/24. i 16/25.), koje je podnio Edvard Tomak iz Visa.

(U-I-5872/2021, U-II-5915/2021)

ZAKLJUČAK:

I. Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 90. Zakona o doprinosima ("Narodne novine" broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16., 106/18., 33/23., 114/23. i 152/24.).

II. Ne prihvaća se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 197. stavka 1. Pravilnika o doprinosima ("Narodne novine" broj 2/09., 9/09., 97/09., 25/11., 61/12., 86/13., 157/14., 128/17., 1/19., 43/23., 143/23., 14/24. i 16/25.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

10. Nacrt rješenja s referatom o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 50. stavka 2. Zakona o načinu izvršenja presuda Europskog suda za ljudska prava u skupini predmeta *Statileo protiv Hrvatske* (broj zahtjeva: 12027/10 i dr.) i Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3242/2018 i dr. ("Narodne novine" broj 36/24.), koji je podnio Bojan Sikavica iz Splita, kojeg zastupa Tomislav Šiško, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j. t. d. u Splitu.

(U-I-2926/2025)

- **Sudac Dražen Bošnjaković izuzeo se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

ZAKLJUČAK:

Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 50. stavka 2. Zakona o načinu izvršenja presuda Europskog suda za ljudska prava u skupini predmeta Statileo protiv Hrvatske (broj zahtjeva: 12027/10 i dr.) i Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3242/2018 i dr. ("Narodne novine" broj 36/24.).

Rješenje doneseno jednoglasno.

11. Nacrt rješenja s referatom o zahtjevu za ocjenu suglasnosti s Ustavom točaka 8., 9. i 10. Izvješća u vezi s neizborom deset sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-X-5162/2024 od 6. prosinca 2024., koji su podnijeli zastupnici u Hrvatskom saboru, Dalija Orešković, Anka Mrak Taritaš, Marijana Puljak, Dubravka Novak i dr. (ukupno 34 zastupnika).
(U-II-804/2025)

- **Suci Andrej Abramović, Lovorka Kušan i dr. sc. Goran Selanec izuzeli su se od raspravljanja i odlučivanja o predmetu.**

ZAKLJUČAK:

Odbacuje se zahtjev za ocjenu suglasnosti s Ustavom točaka 8., 9. i 10. Izvješća u vezi s neizborom deset sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-X-5162/2024 od 6. prosinca 2024.

Rješenje doneseno većinom glasova.

12. Nacrt rješenja s referatom o zahtjevu za nadzor nad ustavnošću i zakonitošću lokalnih izbora provedenih 2025., koji je podnio Mirko Smoljić, predsjednik Gradske organizacije Hrvatske stranke umirovljenika Grada Zagreba.
(U-VII-3080/2025)

ZAKLJUČAK:

Odbacuje se zahtjev Mirka Smoljića, predsjednika Gradske organizacije Hrvatske stranke umirovljenika Grada Zagreba za provođenje nadzora nad ustavnošću i zakonitošću lokalnih izbora provedenih 2025.

Rješenje doneseno većinom glasova.

13. Nacrt odluke s referatom II. o ustavnoj tužbi koju je podnijela L. D. S. iz P., u povodu odluke Državnog sudbenog vijeća klasa: 711-33/24-01/12, urbroj: 453-01/03-25-25 od 30. siječnja 2025., istaknute povrede članaka 14. stavka 2., 29. stavka 1., 35. i 54. stavka 2. Ustava, postupak imenovanje sudaca.
(U-III-1286/2025)

ZAKLJUČAK:

Ustavna tužba se odbija.

Odluka donesena većinom glasova.

14. Nacrt odluke s referatom II. o ustavnoj tužbi koju je podnio S. M. iz K., R. U., kojeg zastupa Z. Ž., odvjetnik u Z., u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: I Kž-8/2025-4 od 8. travnja 2025. i rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici broj: Kv I-12/2025 od 7. ožujka 2025., istaknute povrede članka 29. Ustava i članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kazneni postupak, izručenje.

(U-III-1622/2025)

ZAKLJUČAK:

Ustavna tužba se odbija.

Odluka donesena većinom glasova.

ZAPISNIK VODILA
Marijana Radin, v.r.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA SUDA
dr. sc. Mato Arlović, v.r.